

Municipio de Atlapexco, Hidalgo

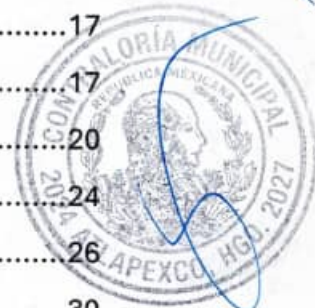
**Términos de Referencia para
La Evaluación de
Consistencia y Resultados
del Fondo de Aportaciones
para la Infraestructura
Social Municipal y de las
Demarcaciones Territoriales
del Distrito Federal
(FAISMUN), ejercicio fiscal
2025**

TdR FAISM 2026



Contenido

I. Glosario.....
II. Objetivos de la Evaluación
II.1 Objetivo general:.....
II.2 Objetivos específicos:.....
III. Alcance de la Evaluación	8
IV. Metodología.....	8
V. Estructura de la evaluación	8
VI. Formato de las respuestas	9
VII. Perfil de la instancia evaluadora	12
VII.1 Consideraciones generales:	12
VIII. Productos y plazos de entrega	13
IX. Responsabilidades y compromisos	15
X. Cronograma de trabajo	16
XI. Contenido de la Evaluación.....	17
XI.1. Planeación	17
XI.2. Diseño.....	20
XI.3. Seguimiento	24
XI.4. Población y Cobertura.....	26
XI.5. Procedimientos Operativos	30
XI.6. Resultados y Desempeño.....	32
XI.6. Transparencia y Rendición de Cuentas	35
XI.7. Conclusiones	36
XI.8. Hallazgos.....	37
XI.9. Recomendaciones.....	38
XI.10. Anexos.....	39



Anexo 1. Ficha Técnica de datos generales de la evaluación

Anexo 2. Diagramas de flujo de los procesos claves.....

Anexo 3. Fuentes de información de la evaluación



I. Glosario

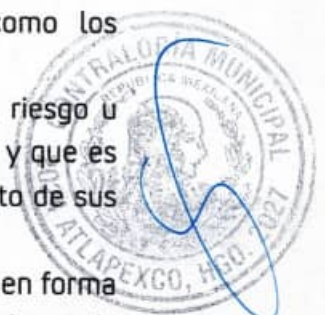
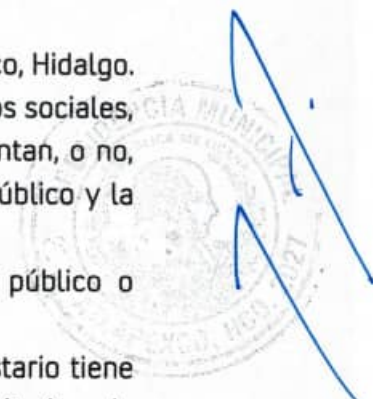
Para efecto de los presentes Términos de Referencia se entenderá por:

1. **Agenda 2030:** al plan de acción global adoptado por los Estados Miembros de las Naciones Unidas en favor de las personas, el planeta, la prosperidad, la paz y las alianzas, integrado por 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y 169 metas, orientado a erradicar la pobreza, proteger el medio ambiente y promover el desarrollo sostenible.
2. **AE (Área de Evaluación):** al área administrativa ajena a la operación del programa presupuestario, o con atribuciones suficientes, encargada de coordinar la contratación, supervisión, seguimiento y uso de las evaluaciones, así como la revisión de su calidad y cumplimiento normativo.
3. **ASM:** a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones identificadas en las evaluaciones, auditorías u otros ejercicios de análisis, susceptibles de ser atendidos para fortalecer el diseño, operación, desempeño y resultados del programa presupuestario.
4. **Bienes y/o servicios:** a los componentes, entregables, apoyos, obras, acciones, proyectos, bienes, servicios o cualquier otro producto generado o proporcionado por un programa presupuestario para contribuir a la atención de un problema público.
5. **Estructura Programática:** al conjunto ordenado y coherente de categorías y elementos programáticos que permite organizar las acciones de los ejecutores del gasto público para alcanzar objetivos y metas, así como delimitar, clasificar y dar seguimiento a la aplicación de los recursos públicos.
6. **Evaluación:** al análisis sistemático y objetivo de los programas presupuestarios, fondos, políticas públicas o intervenciones gubernamentales, cuyo propósito es valorar su diseño, pertinencia, consistencia, eficiencia, eficacia, economía, calidad, resultados e impacto, de acuerdo con el tipo de evaluación de que se trate.
7. **Evaluación de Consistencia y Resultados:** a la evaluación que tiene por objeto proporcionar a los responsables de la implementación de los programas presupuestarios elementos técnicos, objetivos y sustentados para mejorar su diseño, operación y desempeño, así como valorar su orientación al logro de resultados.
8. **FAIS:** al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, previsto en el Ramo General 33, destinado al financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a la población en pobreza extrema,

localidades con alto o muy alto rezago social y zonas de atención prioritaria, conforme a la normativa aplicable.

9. **FAISMUN:** al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, como componente municipal del FAIS, conforme a los Lineamientos del FAIS vigentes.
10. **Hallazgo:** al resultado puntual del análisis evaluativo que identifica fortalezas, debilidades, inconsistencias, riesgos, avances u oportunidades de mejora del programa presupuestario, debidamente sustentado en evidencia documental, estadística o empírica.
11. **Indicador del desempeño:** a la expresión cuantitativa o cualitativa construida a partir de variables verificables, que permite medir el avance en el cumplimiento de objetivos, monitorear cambios vinculados con la intervención pública y valorar sus resultados. Los indicadores pueden ser estratégicos o de gestión.
12. **Instancia Evaluadora:** al equipo de personas físicas o morales, internas o externas, con experiencia probada en evaluación, políticas públicas, presupuesto basado en resultados, metodología del marco lógico o materias afines, encargado de realizar la evaluación conforme a criterios de independencia técnica, objetividad, imparcialidad, transparencia y profesionalismo.
13. **Instrumento de Diseño (ID):** al documento técnico-estratégico del programa presupuestario en el que se justifica su intervención pública y se integran, entre otros elementos, el problema público, la población potencial y objetivo, los árboles de problema y objetivos, la estructura analítica del programa y el instrumento de seguimiento del desempeño.
14. **ISD (Instrumento de Seguimiento del Desempeño):** al instrumento que agrupa los indicadores del desempeño mediante los cuales se da seguimiento al cumplimiento de los objetivos del programa presupuestario y se valora su desempeño. Para efectos de los presentes Términos de Referencia, podrá comprender la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), el formato DES01 de la Auditoría Superior del Estado de Hidalgo y demás instrumentos institucionales aplicables.
15. **MIR:** a la Matriz de Indicadores para Resultados, herramienta que resume de manera estructurada los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos de un programa presupuestario, conforme a la Metodología del Marco Lógico.
16. **Metodología del Marco Lógico (MML):** a la herramienta de planeación estratégica que permite identificar problemas públicos, estructurar objetivos, analizar relaciones

- de causalidad, definir indicadores, medios de verificación y supuestos, así como fortalecer la vinculación entre planeación, programación, seguimiento y evaluación.
- 17. ODS:** a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, aprobados por la Asamblea General de las Naciones Unidas como parte del marco global para el desarrollo sostenible.
 - 18. PAE (Programa Anual de Evaluación):** al instrumento de planeación de las evaluaciones que deriva del marco normativo aplicable en materia de evaluación del desempeño y que, en el ámbito federal, encuentra sustento en el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.
 - 19. PMD:** al Plan Municipal de Desarrollo 2024–2027 del Municipio de Atlapexco, Hidalgo.
 - 20. Población:** al conjunto de personas, hogares, localidades, territorios, grupos sociales, unidades económicas, instituciones, bienes o áreas geográficas que presentan, o no, determinadas características relevantes para la definición del problema público y la intervención gubernamental.
 - 21. Población potencial:** a la población total que presenta el problema público o necesidad que el programa presupuestario busca atender.
 - 22. Población objetivo:** a la población potencial que el programa presupuestario tiene previsto atender en un periodo determinado, de acuerdo con sus criterios de elegibilidad, cobertura y disponibilidad presupuestal.
 - 23. Población atendida:** a la población que efectivamente recibió los bienes y/o servicios del programa presupuestario durante el ejercicio fiscal evaluado.
 - 24. Posición Institucional:** al documento oficial mediante el cual la dependencia o entidad fija su postura respecto de los resultados de la evaluación, expresando su opinión fundada sobre los hallazgos, recomendaciones y ASM, así como los compromisos institucionales para su atención.
 - 25. Problema público:** a la situación negativa, necesidad, brecha, limitación, riesgo u oportunidad de mejora que afecta a una población o territorio determinado y que es susceptible de atención mediante la acción gubernamental dentro del ámbito de sus atribuciones.
 - 26. Programa presupuestario (Pp):** a la categoría programática que organiza en forma homogénea y representativa las asignaciones de recursos para el cumplimiento de objetivos y metas específicas, y que permite vincular planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación del gasto público.



- 27. Rendición de cuentas:** al conjunto de mecanismos institucionales mediante los cuales la ciudadanía puede conocer, verificar, valorar y exigir responsabilidad sobre el ejercicio de los recursos públicos, el cumplimiento de objetivos y la toma de decisiones gubernamentales.
- 28. SHCP:** a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del Gobierno de México.
- 29. SRFT:** al Sistema de Recursos Federales Transferidos administrado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para el registro, seguimiento y reporte de información sobre recursos federales transferidos.
- 30. TdR:** a los Términos de Referencia que establecen el objeto, alcance, metodología, criterios técnicos, productos esperados, plazos y demás condiciones bajo las cuales se desarrollará una evaluación.
- 31. Transparencia:** al principio y conjunto de acciones orientadas a garantizar el acceso a la información pública, privilegiando la máxima publicidad, la difusión proactiva, la accesibilidad y la protección de los datos personales, conforme a la normativa aplicable.
- 32. Unidad Responsable (UR):** al área administrativa encargada de la operación, ejecución, seguimiento y rendición de cuentas del programa presupuestario, respecto de los recursos humanos, materiales y financieros que administra para el cumplimiento de sus objetivos y metas.



II. Objetivos de la Evaluación

II.1 Objetivo general:

Analizar de manera sistemática la consistencia del diseño, la operación, el seguimiento, la cobertura, los resultados, la transparencia y la rendición de cuentas del Programa Presupuestario ATL6 Atlapexco Sostenible, ejecutado con recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FAISMUN), correspondiente al ejercicio fiscal 2025, con la finalidad de generar hallazgos y recomendaciones técnicas que contribuyan a fortalecer su diseño institucional, su gestión, su orientación a resultados y su desempeño, con base en el Instrumento de Seguimiento del Desempeño y demás documentación aplicable.

II.2 Objetivos específicos:

1. Analizar y valorar la vinculación del programa presupuestario con los instrumentos de planeación y programación aplicables en el ámbito municipal, estatal, nacional e internacional, según corresponda.
2. Analizar y valorar la consistencia de los elementos que integran el diseño del programa presupuestario, así como su congruencia con el problema público que busca atender.
3. Analizar y valorar la calidad, suficiencia y consistencia del Instrumento de Seguimiento del Desempeño del programa presupuestario (ISD-Pp), así como de los indicadores que lo integran.
4. Analizar y valorar la definición, cuantificación y cobertura de las poblaciones potencial, objetivo y atendida del programa presupuestario (Pp).
5. Analizar y valorar los principales procesos operativos del programa presupuestario (Pp) para la generación y entrega de sus bienes y servicios, así como los sistemas de información que soportan su ejecución.
6. Valorar los resultados del programa presupuestario (Pp) en relación con la atención del problema público o necesidad que motivó su creación.
7. Analizar y valorar los mecanismos de transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas vinculados con la operación y resultados del programa presupuestario.

III. Alcance de la Evaluación

La presente evaluación tendrá como alcance el análisis del ejercicio fiscal 2025, considerando la información programática, presupuestaria, operativa y de desempeño disponible correspondiente a dicho periodo.

IV. Metodología

La evaluación se realizará principalmente mediante análisis de gabinete, con base en la información proporcionada por la unidad o las unidades responsables del programa presupuestario (Pp), así como en información adicional que la instancia evaluadora considere pertinente y necesaria para sustentar su análisis.

Para efectos de los presentes Términos de Referencia (TdR), se entenderá por análisis de gabinete el conjunto de actividades de recopilación, organización, sistematización y valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, documentos normativos e institucionales, evaluaciones previas, informes oficiales y demás documentación pública o interna vinculada con el programa presupuestario.

Adicionalmente, cuando la naturaleza del análisis lo requiera y en función de la disponibilidad de información, la instancia evaluadora podrá complementar el análisis de gabinete mediante entrevistas o reuniones de trabajo con personas servidoras públicas responsables de la operación del programa, personal de las áreas de planeación, evaluación, obras públicas, tesorería o de cualquier otra unidad administrativa relacionada con la ejecución, seguimiento o control del programa presupuestario.

V. Estructura de la evaluación

La Evaluación de Consistencia y Resultados se estructura a partir de siete secciones, con diez reactivos, para identificar la consistencia de los elementos del Pp, así como sus resultados durante el periodo de análisis. La relación de cada uno de las secciones y los reactivos que los integran se presenta en el siguiente cuadro:

Tabla 1. Secciones de la evaluación

No.	Secciones	Reactivos
I	Planeación	1
II	Diseño	2
III	Seguimiento	1
IV	Población y Cobertura	2
V	Procedimientos Operativos	1
VI	Resultados y Desempeño	2
VII	Transparencia y Rendición de Cuentas	1
	Total	10

VI. Formato de las respuestas

En los presentes Términos de Referencia (TdR) se establecen los elementos mínimos que la instancia evaluadora deberá desarrollar en cada una de las respuestas, así como los criterios complementarios para fortalecer el análisis, los documentos guía o metodológicos que podrán emplearse en la revisión y, en su caso, los productos o anexos que deban integrarse como resultado de la valoración realizada. De igual forma, se señalan las fuentes mínimas de información que deberán considerarse y la consistencia que deberá guardarse entre las respuestas y los reactivos de la evaluación.

Los reactivos son de carácter abierto y están orientados a valorar la coherencia, solidez, pertinencia, suficiencia y eficacia de los elementos que integran el diseño, la operación y el desempeño del programa presupuestario, así como los resultados obtenidos durante el periodo sujeto a evaluación.

En la respuesta a cada uno de los reactivos, la instancia evaluadora deberá desarrollar analíticamente los puntos establecidos en la descripción correspondiente, sustentando su argumentación con base en los documentos señalados en las fuentes mínimas de información y, en su caso, con cualquier otra documentación que proporcione la Unidad Responsable. La instancia evaluadora podrá utilizar fuentes de información externas adicionales, siempre que provengan de emisores confiables, verificables y de reconocida

calidad técnica o académica, tales como organismos públicos, organismos internacionales, instituciones de educación superior o centros de investigación.

En caso de que la Unidad Responsable no cuente con alguna de las fuentes mínimas de información, o bien, que éstas no contengan los elementos suficientes para realizar el análisis, la instancia evaluadora deberá señalar expresamente dicha circunstancia y describir las implicaciones metodológicas, técnicas o analíticas derivadas de la carencia, insuficiencia o deficiencia de la información disponible.

Asimismo, al final de cada respuesta, la instancia evaluadora deberá formular los hallazgos derivados del análisis realizado. Cada hallazgo deberá redactarse de manera clara, precisa y comprensible, evitando ambigüedades, generalidades o afirmaciones vagas, y deberá derivarse directamente del análisis metodológico aplicado. Su redacción deberá orientarse a la utilidad práctica para el programa presupuestario evaluado, de modo que permita sustentar acciones de mejora concretas, viables y comprendidas dentro del ámbito de atribuciones de la Unidad Responsable, considerando el contexto específico del programa, incluyendo su temporalidad, alcance geográfico, marco institucional y población atendida.

La extensión máxima de la respuesta a cada reactivo será de hasta tres cuartillas, observando las especificaciones de contenido y formato que se establezcan en cada caso. Cuando, de manera justificada, sea necesario ampliar el desarrollo de algún reactivo, la información excedente deberá presentarse en un anexo de la evaluación, identificando expresamente el número y nombre del reactivo al que corresponda.

Para efectos de los presentes Términos de Referencia (TdR), se entenderá por cuartilla el contenido que ocupe una hoja con fuente Calibri de 10.5 puntos, interlineado de 1.13 y márgenes de 2 centímetros en cada lado. Este criterio será aplicable también a los demás apartados del informe de evaluación, tales como la introducción, el resumen ejecutivo, las conclusiones y cualquier otro similar, salvo que en algún apartado se establezca una especificación distinta. La letra empleada en gráficas, cuadros, mapas, esquemas u otros elementos visuales será Calibri de 8 puntos.

Cada respuesta deberá contener, cuando menos, los elementos siguientes:

- a) El número y texto del reactivo correspondiente.
- b) El análisis desarrollado con base en las consideraciones específicas del reactivo y en los formatos establecidos para su atención, cuando éstos resulten aplicables.

- c) Gráficas, cuadros, mapas, esquemas u otros apoyos visuales, cuando su incorporación contribuya a facilitar, sustentar o complementar la explicación del análisis.
- d) Referencias a la documentación revisada para sustentar la respuesta.
- e) Los hallazgos derivados del reactivo.

En cada reactivo, la respuesta deberá profundizar en la calidad, pertinencia, suficiencia y coherencia de los instrumentos, procesos y documentos analizados, con una orientación integral al logro de resultados, y no limitarse únicamente a verificar la existencia formal de los elementos revisados. Asimismo, cuando se identifiquen áreas susceptibles de fortalecimiento, deberán formularse recomendaciones de mejora concretas, técnicamente sustentadas y viables de implementación.

Los presentes reactivos no tienen como propósito únicamente constatar la existencia de documentos, procesos o mecanismos institucionales; su finalidad consiste en examinar la calidad de la información disponible, la consistencia entre los componentes del programa presupuestario y su capacidad real para contribuir al cumplimiento de los objetivos que justifican su implementación.



VII. Perfil de la instancia evaluadora

En la presente evaluación, la instancia evaluadora deberá acreditar capacidad técnica, independencia, experiencia comprobable en evaluación del desempeño y conocimiento especializado en metodologías de evaluación de programas presupuestarios y fondos de aportaciones federales. Los requisitos establecidos en este apartado serán de cumplimiento obligatorio y su acreditación documental formará parte de la revisión técnica del procedimiento de selección correspondiente.

Cargo en el Equipo	Requisitos Académicos	Experiencia General	Experiencia Específica
Coordinador	Licenciado en Contabilidad	Contabilidad y administración	Registro en 2024 como evaluador ante el CONEVAL
Colaborador	Licenciado en Contabilidad	Contabilidad y administración	

VII.1 Consideraciones generales:

- Cada persona integrante del equipo de la instancia evaluadora deberá presentar una carta (formato libre y en hoja membretada) en la que manifieste su interés por participar en la Evaluación de Consistencia y Resultados, indicando el cargo a desempeñar en el equipo de la instancia evaluadora. La carta deberá acompañarse del *Currículum Vitae* firmado con la leyenda "Bajo protesta de decir verdad, declaro que la información asentada en el presente Currículum Vitae, es cierta y verdadera".
- En caso de que se presenten cambios en los integrantes del equipo de la instancia evaluadora, ya sea en el proceso de contratación o durante el desarrollo de la evaluación, la instancia evaluadora deberá presentar por escrito la solicitud del cambio correspondiente, a fin de llevar a cabo la validación del perfil indicado en los presentes TdR.
- Los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación deberán registrar en el **Anexo 1. Ficha Técnica de datos generales de la evaluación**. El formato del Anexo debe entregarse de manera digital en formato Excel (*.xlsx).

VIII. Productos y plazos de entrega

La Instancia Evaluadora deberá cumplir con el calendario de entregas que defina la UR. Una propuesta de distribución de entregables de presenta en la siguiente tabla:

Productos	Fecha de entrega
<p>Entrega final del Informe de Evaluación de Consistencia y Resultados que debe contener la siguiente estructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Resumen Ejecutivo • Índice • Introducción • Sección I. Planeación • Sección II. Diseño • Sección III. Seguimiento • Sección IV. Población y Cobertura • Sección V. Procedimientos operativos • Sección VI. Resultados y desempeño • Sección VII. Transparencia y rendición de cuentas • Conclusiones • Hallazgos • Recomendaciones • Anexos: <ul style="list-style-type: none"> <i>Anexo 1. Ficha Técnica de datos generales de la evaluación</i> <i>Anexo 2. Diagrama de flujo de los procedimientos clave del Pp</i> <i>Anexo 3. Fuentes de información de la evaluación</i> 	<p>20 días naturales</p>

El informe deberá presentarse integrado por la totalidad de los apartados, en formato Word y PDF, con los anexos en el formato que corresponda según la naturaleza del archivo. La fuente será Calibri 11, espaciado sencillo, con márgenes personalizados de 2 cm por lado (izquierdo y derecho).

La Instancia Evaluadora deberá atender puntualmente las fechas señaladas en estos TdR y acordará con la UR de manera anticipada el horario de las reuniones, así como los requerimientos para llevar a cabo el análisis de la evaluación y presentar sus resultados.

Los productos deben ser entregados a la UR mediante oficio en hoja membretada y firmada por el coordinador externo de la evaluación. El oficio debe incluir la siguiente leyenda: "Se entrega Informe de Consistencia y Resultados en espera de su revisión y aprobación".

La versión del producto entregado por la instancia evaluadora no será considerada como final hasta que la UR emita el comunicado oficial de conformidad con el mismo, por lo que la persona coordinadora de la evaluación se obliga a contestar las consideraciones que puedan existir, en un plazo no mayor de 3 días hábiles. La constancia de recepción será a través de un escrito de aceptación del servicio concluido a entera satisfacción de la UR.



IX. Responsabilidades y compromisos

La Instancia Evaluadora, además de la calidad de la evaluación y el cumplimiento de los presentes TdR, será responsable de lo siguiente:

- I. Los costos y gastos que significan las instalaciones físicas, equipo de oficina, alquiler de servicios y transporte que se requiera para la evaluación; asimismo, del pago por servicios profesionales, viáticos y aseguramiento del personal profesional, técnico, administrativo y de apoyo que sea contratado para la ejecución de la evaluación y operaciones conexas.
- II. Respecto de los documentos preliminares o borradores y los trabajos finales:
 - Responder sobre aquellos comentarios que se emitan sobre los avances o documentos entregables correspondientes a la evaluación.
- III. Respecto de la disseminación de resultados:
 - Los productos y resultados finales de la evaluación serán considerados propiedad de la dependencia contratante, por lo que la instancia evaluadora deberá limitar la difusión de los resultados de la evaluación a la difusión que haga la dependencia contratante por los medios oficiales correspondientes.
- IV. Confidencialidad de la información:
 - En su caso, la instancia evaluadora, persona coordinadora y demás integrantes, firmarán una cláusula de confidencialidad para el tratamiento de la información que se emplee o se derive de la realización de la evaluación.
 - Desde el inicio de los trabajos de la evaluación, la instancia evaluadora dará a conocer a la unidad administrativa que se encargó de su contratación, el nombre del coordinador de la evaluación y de todos los integrantes del equipo. Los cambios de miembros del equipo también deberán ser notificados por escrito a las unidades señaladas en el presente párrafo.



Los compromisos de la unidad coordinadora de la evaluación o UR son los siguientes:

- I. Suministrar oportunamente a la instancia evaluadora todas las fuentes de información, documentación y bases de datos necesarias para el desarrollo de la evaluación.
- II. Verificar la confiabilidad de la información suministrada por ella y por las unidades relativas a la política pública y los Pp.
- III. Revisar el informe borrador y entregar oportunamente los comentarios que se desprendan de la revisión, a fin de que estos sean incorporados por la instancia evaluadora a la versión final del informe de evaluación.
- IV. Verificar que el informe final de evaluación cumpla con el contenido mínimo establecido en estos TdR.
- V. Una vez que la UR reciba a entera satisfacción el informe final de la evaluación por parte de la instancia evaluadora, deberá remitirlo a la Contraloría acompañado de la Posición Institucional y demás especificaciones del Programa Anual de Evaluación que corresponda.

La contratación y su correspondiente proceso se desarrollarán por conducto de Tesorería Municipal.

La contratación, operación y supervisión de la evaluación será coordinada por Contraloría Interna Municipal sujeta a los lineamientos a que se refiere el primer párrafo de este apartado.

X. Cronograma de trabajo

La instancia evaluadora deberá proponer el cronograma y plan de trabajo para la ejecución de la evaluación, y presentarlo a la UR previo el inicio de las actividades para el desarrollo de la evaluación.





XI. Contenido de la Evaluación

XI.1. Planeación

1.- De acuerdo con el objetivo central del Pp, ¿de qué manera contribuye estratégicamente al cumplimiento de los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo, de los Objetivos de Desarrollo Sustentable, y cuál es su vinculación con la misión de la dependencia o entidad?

La Instancia Evaluadora deberá analizar la vinculación del Pp con los objetivos y estrategias del Plan Municipal de Desarrollo, así como con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, evaluando si la contribución es directa, indirecta o marginal. Se debe justificar la relevancia de la vinculación y si esta es coherente con la lógica del diseño del Pp. También se deben identificar posibles áreas de mejora para fortalecer esa alineación y maximizar el impacto del Pp en el marco de la planeación nacional. Asimismo, se deberá analizar la vinculación del Pp con la misión del ramo.

El análisis se realizará con base en los cuadros siguientes:

Plan Municipal de Desarrollo		
Eje general o transversal	Objetivo	Estrategia
[Número y Denominación del Eje general o transversal del PMD con el que se identifica la vinculación del Pp]	[Número y Denominación del objetivo del PMD con el que se identifica la vinculación del Pp]	[Número y Denominación de la Estrategia del PMD con la que se identifica la vinculación del Pp]

Análisis

[Valoración de vinculación del Pp con el PMD, identificando si es directa, indirecta o marginal y señalando la justificación correspondiente. Puede identificarse vinculación a más de un objetivo del PMD y a múltiples estrategias de un mismo objetivo. Asimismo, se deberán identificar posibles áreas de mejora para fortalecer esa vinculación. En caso

de que no se identifique una vinculación, la Instancia Evaluadora deberá realizar una propuesta debidamente justificada]

Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)		
Objetivo	Meta	Tipo de vinculación
<i>[Número y Denominación del ODS con el que se identifica la vinculación del Pp]</i>	<i>[Número y Denominación de la meta específica del ODS con la que se identifica la vinculación del Pp]</i>	<i>[Se deberá señalar si la vinculación identificada es directa, indirecta o marginal]</i>
Análisis		
<i>[Valoración de vinculación del Pp con los ODS, identificando si es directa, indirecta o marginal y señalando la justificación correspondiente. Asimismo, se deberán identificar posibles áreas de mejora para fortalecer esa vinculación. En caso de que no se identifique una vinculación, la Instancia Evaluadora deberá realizar una propuesta debidamente justificada]</i>		





XI.2. Diseño

2.- ¿La teoría del cambio que sustenta el diseño del Pp presenta congruencia entre sus distintos elementos y está orientada a la generación de valor público?

La instancia evaluadora deberá describir los elementos que conforman la teoría del cambio del Pp, conforme a la información disponible en su Instrumento de Diseño y en otros documentos normativos o institucionales. Estos elementos deberán señalarse en el siguiente cuadro:

Problema	Actividades	Proceso	Resultados
<i>[Problema público que atiende el Pp, el cual debe contemplar a la población que lo padece]</i>	<i>[Se deberán enlistar las actividades que el Pp realiza para la generación de los bienes o servicios que genera, para lo cual se podrá tomar como referencia lo establecido en el Instrumento de Seguimiento del Desempeño del Pp]</i>	<i>[Se deberán describir los bienes y/o servicios que genera el Pp para la atención del problema público que atiende].</i>	<i>[Definir el resultado esperado en la población atendida con la implementación del Pp.]</i>

Con base en esta información, la Instancia Evaluadora analizará la solidez conceptual del diseño del Pp, considerando los siguientes elementos:

- 1) Valorar si la intervención del Pp está respaldada por un marco teórico sólido o por evidencia empírica pertinente. Es necesario revisar si se utilizan o citan modelos teóricos que fundamenten la relación entre las acciones del programa y los resultados esperados, explicando de manera clara cómo dichas acciones contribuirán a resolver el problema público identificado.
- 2) Valorar si el diseño del Pp considera adecuadamente las particularidades del contexto en el que opera, considerando el entorno político, económico, social e

institucional y si la evidencia que lo sustenta es relevante y aplicable a ese entorno específico.

- 3) Verificar la existencia de una lógica causal explícita que vincule las actividades del programa con la solución o mitigación del problema. La respuesta debe contener un análisis crítico que determine si la selección de mecanismos, estrategias o acciones del Pp es adecuada para la solución del problema público que busca atender.
- 4) Examinar si existen otras posibles alternativas de intervención, para identificar si la estrategia actual resulta óptima.

Finalmente, se deberá presentar una conclusión general de los aspectos revisados del Pp.

Fuentes de información mínimas

- Instrumento de Diseño del Pp;
- Documentos normativos e institucionales;
- Informes y estudios nacionales e internacionales sobre intervenciones similares;
- Estadísticas oficiales y registros administrativos;
- Evaluaciones previas del Pp o de programas análogos.
- Fuentes bibliográficas especializadas, como publicaciones académicas, libros y artículos sobre el problema público.
- Tesis, informes técnicos, diagnósticos sectoriales.

De no contar con alguna de las fuentes de información mínimas o que no contenga los elementos suficientes para realizar el análisis, la instancia evaluadora deberá describir las implicaciones respecto de la carencia o deficiencia de los documentos.





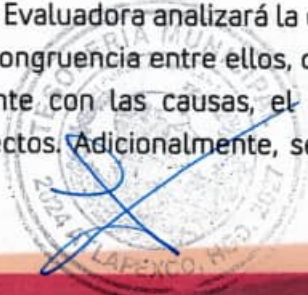
3.- Con base en la Metodología de Marco Lógico, ¿los elementos que conforman los árboles de problema y objetivos del Pp son adecuados, consistentes y vinculan el problema público con el diseño operativo del Pp?

La instancia evaluadora deberá señalar los elementos que conforman los árboles de problema y objetivo del Pp, conforme a la información disponible en su Instrumento de Diseño. Estos elementos deberán señalarse en el siguiente cuadro:

Árbol del problema		Árbol de objetivos	
Efecto superior	<i>[Señalar el efecto superior del problema público en caso de que no se atienda]</i>	<i>[Señalar el fin superior del problema público en caso de que no se atienda]</i>	Fin superior
Efectos	<i>[Señalar los efectos directos y, en su caso, indirectos identificados por el Pp]</i>	<i>[Señalar los fines directos y, en su caso, indirectos identificados por el Pp]</i>	Fines
Problema	<i>[Señalar el problema público que busca atender el Pp]</i>	<i>[Señalar el objetivo central del Pp, que debe corresponder con la solución del problema público.]</i>	Objetivo
Causas	<i>[Señalar las causas directas y, en su caso, indirectas del problema público que atiende el Pp]</i>	<i>[Señalar los medios directos y, en su caso, indirectos, a través de los cuales el Pp busca atender las causas del problema público identificado por el Pp]</i>	Medios



Con base en esta información, la Instancia Evaluadora analizará la consistencia de la lógica causal planteada en ambos árboles y la congruencia entre ellos, de manera que se valide si los medios se vinculan adecuadamente con las causas, el objetivo central con el problema público y los fines con los efectos. Adicionalmente, se deberá analizar si los





XI.3. Seguimiento

4.- Con base en la Metodología de Marco Lógico, ¿el Instrumento de Seguimiento del Desempeño del Pp permite identificar con claridad sus objetivos y resultados obtenidos?

La instancia evaluadora deberá presentar un análisis del ISD del Pp, y de cada uno de los indicadores que lo conforman, a partir de los siguientes criterios:

- Verificar la alineación del ISD con el árbol de objetivos.
- Valorar si los indicadores que conforman el ISD permiten obtener información sobre la gestión de los principales procesos operativos y de gestión del Pp; así como sobre la generación y/o entrega de los bienes y/o servicios del Pp, la cobertura de la población objetivo y sobre el cambio producido en la población atendida derivado de la ejecución del programa, mediante una variable de resultados.
- Analizar si se cuenta con supuestos para cada nivel del resumen narrativo, si los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.

Asimismo, en caso de que el Pp cuente con MIR, se deberá realizar un análisis de la lógica horizontal de los objetivos, para lo cual empleará el siguiente formato para cada nivel de indicadores:

Nivel del indicador: _____						
Objetivo del Indicador: _____						
Indicador	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Medios de verificación	Supuestos	Análisis de la Instancia Evaluadora

La revisión debe enfocarse en la sintaxis correspondiente a cada nivel de indicadores, que el indicador mida de manera directa el cumplimiento del objetivo, que describa sus características (unidad de medida, tipo, dimensión y frecuencia), así como los medios de verificación y los supuestos.

Finalmente, se deberá hacer una conclusión general de los aspectos revisados del Pp, principalmente valorando la consistencia y utilidad de los indicadores para el seguimiento

del desempeño, de acuerdo con lo establecido en la Metodología del Marco Lógico, para lo cual se deberá considerar si los indicadores realmente capturan los cambios esperados y si son adecuados para tomar decisiones informadas.

Fuentes de información mínimas

- Instrumento de Diseño del Pp;
- Documentos normativos e institucionales; como Reglas de operación o Manuales operativos;
- Estadísticas oficiales;
- Estudios e informes internacionales relacionados con el problema público;
- Registros administrativos del Pp o sector como padrones de beneficiarios, bases de datos institucionales, informes operativos;
- ISD
- Fuentes bibliográficas especializadas, como publicaciones académicas, libros y artículos sobre el problema público.
- Informes y estudios nacionales e internacionales sobre intervenciones similares;
- Evaluaciones previas del Pp o de programas con características similares.

De no contar con alguna de las fuentes de información mínimas o que no contenga los elementos suficientes para realizar el análisis, la instancia evaluadora deberá describir las implicaciones respecto de la carencia o deficiencia de los documentos.



XI.4. Población y Cobertura

5.- ¿El Pp identifica de manera adecuada a sus poblaciones potencial, objetivo y atendida?

La Instancia Evaluadora deberá analizar si el Pp tiene definiciones y unidades de medida claras y consistentes de la población población total que presenta el problema público (población potencial); de la población que tiene planeado atender para cubrir la población potencial y que es elegible para su atención (población objetivo) y de la población atendida en un ejercicio fiscal. Como parte de este análisis, se deberá valorar si el Pp cuenta con métodos de cálculo claros y documentados para la cuantificación y, en su caso, actualización de estas poblaciones y si éstos son metodológicamente consistentes con sus objetivos y acciones.

Adicionalmente, se debe evaluar si se identifica con precisión a la población que presenta una característica que permita diferenciar los bienes y servicios generados por el Pp, delimitando a la población por criterios geográficos, demográficos o socioeconómicos, grupo etario, grupo vulnerable, sexo o cualquier variable de interés que permita establecer un enfoque transversal, para lo cual, se deberá llenar el siguiente cuadro:

Descripción de la población		
Población Potencial: Definición, cuantificación y análisis		
Población Objetivo: Definición, cuantificación y análisis		
Grupo de población / territorio / medio ambiente	Descripción del enfoque transversal	¿Cómo se diferencia la intervención en estos grupos?
Mujeres; Niñas, niños y adolescentes; Jóvenes (15 a 29 años); Personas adultas mayores (mayores de 65 años) Personas indígenas y/o afrodescendientes; Personas con discapacidad; etc.		

Al final se debe hacer una conclusión general de los aspectos revisados del Pp.

Fuentes de información mínimas

- Instrumento de Diseño del Pp;
- Documentos normativos e institucionales; como Reglas de operación o Manuales operativos;
- Estadísticas oficiales;
- Estudios e informes internacionales relacionados con el problema público;
- Registros administrativos del Pp o sector como padrones de beneficiarios, bases de datos institucionales, informes operativos;
- ISD
- Fuentes bibliográficas especializadas, como publicaciones académicas, libros y artículos sobre el problema público.
- Informes y estudios nacionales e internacionales sobre intervenciones similares;
- Evaluaciones previas del Pp o de programas con características similares.

De no contar con alguna de las fuentes de información mínimas o que no contenga los elementos suficientes para realizar el análisis, la instancia evaluadora deberá describir las implicaciones respecto de la carencia o deficiencia de los documentos.

6.- Con base en la definición de la población potencial y objetivo, ¿la cobertura del Pp es adecuada?

La Instancia Evaluadora deberá establecer y cuantificar la población que efectivamente atendió el Pp durante el periodo de análisis establecido en el alcance temporal de la evaluación. Asimismo, debe identificar posibles barreras de acceso o factores que limiten la entrega de los bienes y servicios hacia la población objetivo, tales como obstáculos geográficos, administrativos, culturales o relacionados con la disponibilidad y comprensión de la información.

Asimismo, la Instancia Evaluadora analizará la distribución de los bienes y servicios segmentando la información respecto de los segmentos que conforman la población que atiende, así como de la distribución geográfica. Siempre que la desagregación lo permita, se deben incluir gráficas o mapas para ilustrar la distribución.

De igual forma, con base en la identificación de los grupos poblacionales que atiende el Pp, la instancia evaluadora deberá valorar la existencia de discrepancias entre el diseño formal del Pp y su operación real e identificar las causas atribuibles a la operación del Pp.

Por otra parte, la Instancia Evaluadora, deberá analizar si el Pp cuenta con una estrategia de cobertura para, al menos, los próximos tres ejercicios fiscales, es decir, si se cuenta con estrategias operativas (mecanismos para mejorar el acceso, simplificación de trámites o reducción de barreras, etc.), proyecciones poblacionales y estimación de recursos requeridos para establecer metas para próximos ejercicios, así como su factibilidad. Al respecto, se debe evaluar si las metas de cobertura propuestas (en caso de existir) son claras y factibles, con base en los recursos presupuestales, humanos y materiales disponibles y si se alinean con el objetivo central del Pp y contribuyen a la atención efectiva del problema público. Esto implica revisar si se han identificado posibles restricciones financieras o institucionales y si se han ajustado las proyecciones en función de estas limitaciones (identificar las partidas que ejerce el Pp y cuantificar el costo de la entrega de los bienes y servicios).

La respuesta debe incluir un análisis crítico sobre la solidez de las proyecciones, la pertinencia de los métodos utilizados para realizarlas, y las oportunidades de mejora para garantizar su cumplimiento.

Fuentes de información mínimas

- Reglas de operación o Lineamientos del Pp.
- Instrumento de Diseño del Pp.
- ISD.
- Estrategia de cobertura del Pp o documentos de planeación institucional.
- Metodología de cálculo de las poblaciones.
- Bases de datos de atención o entregas (por ejercicio fiscal).
- Padrones de beneficiarios (con información desagregada por sexo, grupo etario, localidad, etc.).
- Sistemas informáticos utilizados para el registro y seguimiento.
- Informes operativos y financieros.
- Evaluaciones y estudios previos.
- Entrevistas con servidores públicos encargados de la operación del Pp.
- Registros administrativos sobre población potencial, objetivo y atendida.

- Informes de la Cuenta Pública.
- Informes técnicos sobre tendencias poblacionales y necesidades presupuestarias.

De no contar con alguna de las fuentes de información mínimas o que no contenga los elementos suficientes para realizar el análisis, la instancia evaluadora deberá describir las implicaciones respecto de la carencia o deficiencia de los documentos.



XI.5. Procedimientos Operativos

7.- ¿Los procedimientos operativos del Pp para la entrega de bienes y servicios se encuentran institucionalizados y adaptados a la población objetivo?

La Instancia Evaluadora deberá identificar y analizar los procesos clave del Pp para la generación y entrega de sus bienes y servicios, considerando su grado de estandarización y adaptación a las características de la población que atiende efectivamente. Lo anterior, a partir de una revisión de los documentos normativos, operativos, institucionales o estratégicos del Pp. La instancia evaluadora podrá completar el análisis de los procesos clave del Pp a través de ejercicios de análisis cualitativo, con la participación de las UR del Pp.

Para el desarrollo de este análisis, se deberán considerar los siguientes elementos:

- 1) Se deberá realizar una revisión crítica de los plazos, requisitos y formatos para cada procedimiento.
- 2) Se deberá valorar si los procedimientos para la generación y entrega de los bienes y servicios son públicos, adaptados y accesibles a la población objetivo en un lenguaje claro, sencillo y conciso.
- 3) Los Diagramas de flujo de los procesos o procedimientos, deberán concentrarse en el Anexo.

Fuentes de información mínimas

- Reglas de Operación, Lineamientos, manuales de procedimientos.
- Diagramas de flujo de procesos clave.
- Registros administrativos sobre la entrega de bienes y servicios.
- Sistemas informáticos utilizados para la gestión operativa del Pp.
- Cédulas de información de la población atendida.
- Informes internos sobre operación y tiempos de entrega.
- Evaluaciones operativas o auditorías al desempeño.
- Información sobre costos operativos y recursos humanos involucrados.
- Guías metodológicas de mejora de procesos, como las emitidas por la Secretaría de la Función Pública.

De no contar con alguna de las fuentes de información mínimas o que no contenga los elementos suficientes para realizar el análisis, la instancia evaluadora deberá describir las implicaciones respecto de la carencia o deficiencia de los documentos.



XI.6. Resultados y Desempeño

8.- De acuerdo con el ISD del Pp, ¿qué avances han realizado en el cumplimiento de metas del Pp?

La respuesta debe analizar el comportamiento del avance de los indicadores, así como el avance en el cumplimiento de sus objetivos plasmados en el ISD de los ejercicios señalados en el alcance temporal de la evaluación, para ello, se deberá realizar una comparación de las metas anuales aprobadas, metas anuales ajustadas y metas anuales realizadas (reportadas). Esta valoración deberá contener una gráfica que ilustre el comportamiento de las tres variables.

- a) **Análisis de Metas.** La Instancia Evaluadora deberá justipreciar los resultados en términos de la eficacia (cumplimiento de metas), eficiencia (relación entre el ejercicio presupuestal del Pp y los resultados de los indicadores que den cuenta sobre la gestión de los principales procesos operativos y de gestión del Pp; así como sobre la generación y/o entrega de los bienes y/o servicios) y relevancia (contribución al problema público, con base en los indicadores que dan cuenta de la cobertura de la población objetivo y del cambio producido en la población atendida derivado de la ejecución del programa).

Es fundamental verificar si estos avances se encuentran dentro de un rango satisfactorio, usualmente considerado entre el 95% y el 105% de cumplimiento respecto de la meta establecida. Además, se debe considerar la vigencia y la calidad de los datos reportados, así como la frecuencia de medición de los indicadores. Es importante también valorar si los resultados reportados son coherentes con los medios de verificación establecidos y si reflejan efectivamente un cambio significativo en la población objetivo.

- b) **Suficiencia de Metas.** La instancia evaluadora debe incluir un análisis crítico sobre la suficiencia de los avances para demostrar el progreso en el logro del objetivo central del Pp y, en su caso, identificar si existen desviaciones, rezagos o factores que hayan influido en el desempeño observado, proponiendo acciones correctivas o ajustes si fuera necesario.
- c) **Correlación con el presupuesto.** De acuerdo con los indicadores que den cuenta sobre la generación y/o entrega de los bienes y/o servicios del Pp, la Instancia evaluadora deberá analizar la correlación que existe entre dicha entrega, respecto

del presupuesto ejercido para tal fin durante el periodo de alcance temporal de la evaluación.

Por último, se deberá realizar un análisis comparativo entre el presupuesto y las metas programadas, modificadas y alcanzadas del periodo. Esta valoración deberá contener una gráfica que ilustre el comportamiento de las variables.

Fuentes de información mínimas

- ISD
- Reportes de avance de indicadores registrados en el Portal Aplicativo de la SHCP (PASH).
- Cuenta Pública de los ejercicios fiscales evaluados.
- Registros administrativos y bases de datos utilizados para calcular los indicadores.
- Informes de seguimiento de indicadores y metas del programa.

De no contar con alguna de las fuentes de información mínimas o que no contenga los elementos suficientes para realizar el análisis, la instancia evaluadora deberá describir las implicaciones respecto en la carencia o deficiencia de los documentos.

9.- De La Información de desempeño del Pp disponible, ¿Cómo se han empleado sus resultados?

La Instancia Evaluadora deberá señalar las evaluaciones, auditorías, estudios de organismos externos u otros ejercicios de revisión que se le hayan realizado al Pp durante los últimos cinco ejercicios fiscales, señalando con claridad el tipo y fecha de realización de estos ejercicios. Asimismo, para cada evaluación o auditoría, se deberán señalar los ASM o recomendaciones generadas y analizarlas conforme a los siguientes criterios:

- I. Se debe verificar cuáles de estos han sido atendidos de manera efectiva, es decir, aquellos cuya implementación ha concluido según los plazos y condiciones establecidos, y que han derivado en mejoras documentadas por el Pp.
- II. Señalar el tiempo en el que fueron atendidas y, en caso de que subsistan, los motivos o los cuales no han sido atendidas.

- III. Valorar la pertinencia y relevancia de los ASM y recomendaciones implementadas, considerando si contribuyeron a fortalecer el desempeño del Pp, y si existe evidencia que respalde los resultados obtenidos por su atención. La respuesta debe incluir un análisis sobre los principales logros derivados de la implementación de los ASM o recomendaciones, así como las acciones concretas llevadas a cabo para su cumplimiento.

Fuentes de información mínimas

- Informes finales de evaluaciones externas del Pp.
- Informes de auditorías ejecutadas por la Auditoría Superior de la Federación o por el Órgano Interno de Control (o equivalente).
- Documentos institucionales de seguimiento de ASM.
- Posiciones institucionales y actas de seguimiento de ASM.
- Documentos de trabajo internos que registren la atención a ASM.
- Informes de avance del programa respecto a las recomendaciones recibidas.
- Registros administrativos que evidencien la implementación de acciones correctivas.



XI.6. Transparencia y Rendición de Cuentas

10.- ¿Qué tan accesible y comprensible es la información pública del Pp para garantizar la transparencia y fomentar la rendición de cuentas?

La Instancia Evaluadora deberá analizar si la información publicada por la dependencia responsable del Pp cumple con estándares de transparencia, es clara, actualizada y relevante para los ciudadanos. Además, se debe valorar si se promueve el gobierno abierto mediante innovación tecnológica y accesibilidad.

Con este fin, se deberá analizar si los documentos normativos y operativos, los reportes financieros sobre el presupuesto asignado y ejercido, los indicadores de resultados, así como las evaluaciones y listados de beneficiarios, están disponibles en medios públicos, como portales institucionales, y si esta información se presenta en un lenguaje sencillo y accesible para la ciudadanía, incluyendo formatos abiertos y adaptados a personas con discapacidad.

La respuesta debe incluir un análisis sobre la calidad de la información difundida, la facilidad de acceso, identificando áreas de mejora y recomendaciones para fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas del programa.

Fuentes de información mínimas

- Portales de transparencia institucional.
- Documentos normativos y operativos del Pp (reglas de operación, lineamientos, manuales).
- Reportes financieros oficiales (presupuesto asignado y ejercido).
- Publicaciones de indicadores y resultados del Pp.
- Informes de evaluaciones externas e internas del programa.
- Listados de personas físicas o morales beneficiarias de recursos públicos.
- Registros de solicitudes de información y respuestas oficiales.
- Documentos institucionales que detallen acciones de gobierno abierto y accesibilidad.





XI.7. Conclusiones

En esta sección se presentarán las conclusiones generales derivadas de la Evaluación de Consistencia y Resultados, cuyo propósito es generar información estratégica que contribuya a la mejora del diseño, la gestión y los resultados del Pp. Las conclusiones deben redactarse de forma clara y concisa, resaltando los hallazgos más relevantes de manera sintética y estructurada, con el objetivo de facilitar su lectura, comprensión y uso para la toma de decisiones.

Estas conclusiones deben estar sólidamente fundamentadas en el análisis y la valoración realizados en cada uno de los módulos de la evaluación. No obstante, se debe evitar reproducir una síntesis detallada de los hallazgos por módulo o sección, ya que este contenido corresponde específicamente al resumen ejecutivo. En su lugar, se recomienda enfocar este apartado en reflexiones integradoras, que den cuenta de la lógica general del Pp, de sus fortalezas clave y de los principales retos identificados.

Los argumentos expuestos deben ser coherentes con las respuestas a los reactivos de la evaluación, así como con el análisis desarrollado en cada sección y con las recomendaciones de mejora propuestas. Se espera que estas conclusiones orienten de manera estratégica futuras decisiones sobre el fortalecimiento del Pp y su alineación con los objetivos de política pública.

Adicionalmente, la Instancia Evaluadora deberá emitir una valoración integral sobre la pertinencia del Pp para atender el problema público o necesidad que justificó su creación, así como su orientación a resultados. Esta valoración deberá considerar de manera articulada los elementos clave de su diseño, los procesos de planeación y orientación a resultados, la identificación y caracterización de sus poblaciones potencial, objetivo y atendida, así como los criterios de cobertura aplicados. Asimismo, se deberá evaluar la adecuación de los procesos clave en la operación del programa, y la efectividad del Pp en la generación de resultados. Este análisis debe ser plenamente congruente con las respuestas proporcionadas a lo largo de la evaluación, y reflejarse en los hallazgos y recomendaciones formuladas.

Con base en estas conclusiones generales, la instancia evaluadora elaborará una Valoración Final del Pp expresando las recomendaciones pertinentes. La extensión del apartado de Conclusiones no deberá exceder dos cuartillas.



XI.8. Hallazgos

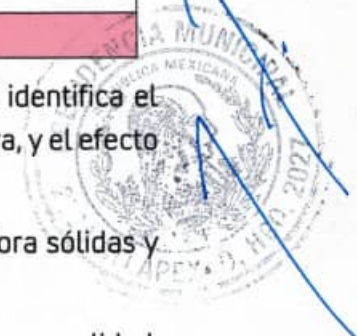
En esta sección, la instancia evaluadora, una vez finalizado el análisis de cada una de los reactivos, deberá registrar en el siguiente cuadro los hallazgos identificados:

Hallazgo	Página	Recomendación	Efecto positivo esperado

Como información complementaria, deberá indicarse: la página en la que se identifica el hallazgo, la propuesta de mejora formulada por parte de la instancia evaluadora, y el efecto positivo esperado a partir de la implementación.

Cada hallazgo debe ser el punto de partida para formular propuestas de mejora sólidas y realistas.

La recomendación debe explicarse en el contexto del programa evaluado: temporalidad, alcance geográfico, institucional y poblacional. La información debe interpretarse con base en los objetivos, limitaciones y entorno de implementación.



XI.9. Recomendaciones

Con base en las recomendaciones descritas en la sección de hallazgos, el AE de la dependencia y entidad, en coordinación con las UR del Pp deberán realizar un análisis para determinar su viabilidad, conforme a un análisis de los criterios de claridad, justificación, relevancia y factibilidad, para lo cual, se deberá llenar el siguiente cuadro:

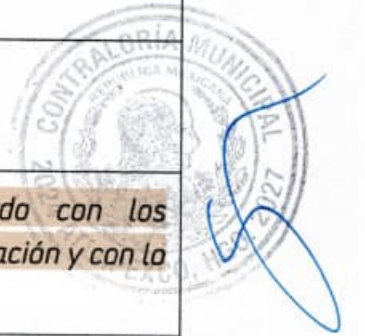
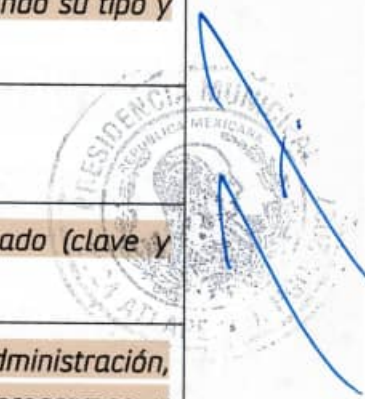
Recomendación	Claridad	Relevancia	Justificación	Factibilidad
[Colocar la recomendación establecida en la Evaluación]	Se deberá validar si la recomendación resulta precisa, detallada y ordenada, de forma que es fácilmente comprensible y proporciona elementos suficientes para su atención	[Validar si la recomendación es una aportación específica y significativa para el logro de los objetivos del Pp.	Validar si la recomendación está sustentada mediante la identificación de un hallazgo relevante y precisa.	[Validar si la recomendación es viable de llevarse a cabo en un plazo determinado y se encuentra dentro de las atribuciones de los involucrados en su atención]



XI.10. Anexos

Anexo 1. Ficha Técnica de datos generales de la evaluación

Anexo 1. Ficha Técnica de datos generales de la evaluación	
Nombre de la evaluación	[Especificar el nombre de la evaluación considerando su tipo y ejercicio evaluado]
Nombre y clave del programa evaluado	[Indicar el nombre del Pp sujeto a evaluación]
Ramo	[Indicar el Ramo al que pertenece el Pp evaluado (clave y denominación)]
Unidad(es) Responsable(s)	[Especificar la(s) unidad(es) responsable(s) de la administración, operación y ejecución de los programas, subprogramas y proyectos del Pp evaluado correspondientes a las dependencias y entidades]
PAE de origen	[Especificar el ejercicio fiscal al que corresponde el PAE en la que fue programada la evaluación]
Año de conclusión y entrega de la evaluación	[Indicar el año en que se concluyó la evaluación]
Tipo de evaluación	[Especificar el tipo de evaluación de acuerdo con los Lineamientos de evaluación, el nombre de la evaluación y con lo establecido en el PAE]
Nombre de la Instancia Evaluadora	[Indicar el nombre de la firma, consultoría u organización que realizó la evaluación]
Nombre del(a) coordinador(a) de la evaluación	[Especificar el nombre del(a) responsable de la coordinación de la evaluación de la instancia evaluadora]



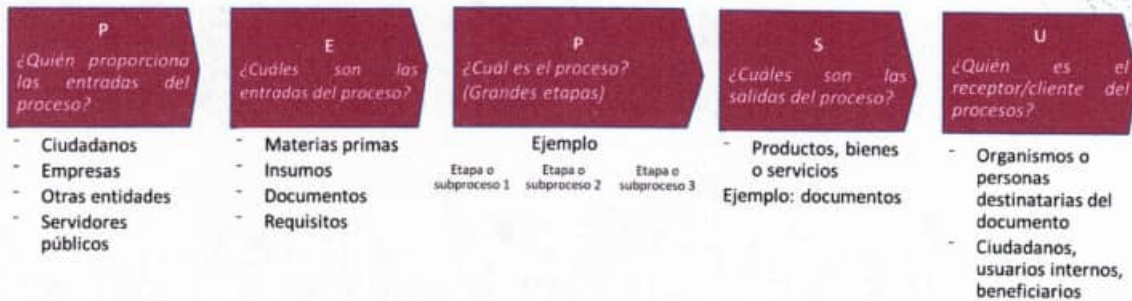
<p>Nombre de los(as) principales colaboradores(as) de la instancia evaluadora</p>	<p><i>[Especificar los nombres de los(as) colaboradores(as) principales de la instancia evaluadora]</i></p>
<p>Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación)</p>	<p><i>[Indicar el área administrativa ajena a la operación de los Pp designada por las dependencias y entidades, o con las atribuciones necesarias, para coordinar la contratación, operación, supervisión y seguimiento de las evaluaciones, su calidad y cumplimiento normativo, es decir, la que funge como Área de Evaluación]</i></p>
<p>Procedimiento de contratación de la Instancia Evaluadora</p>	<p><i>[Indicar el tipo de contratación de la instancia evaluadora; Especificar el tipo de procedimiento de contratación de la instancia evaluadora, consistente con los tipos de adjudicación establecidos en la Ley de Adquisiciones Arrendamientos y Servicios del Sector Público]</i></p>
<p>Costo total de la evaluación con IVA incluido</p>	<p><i>[Especificar el costo total de la evaluación, incluyendo el IVA (en caso de que se haya causado) como sigue: \$X.XX IVA incluido]</i></p>
<p>Fuente de financiamiento</p>	<p><i>[Indicar el tipo de financiamiento de la evaluación. Considerar que la fuente de financiamiento primigenia son recursos del Presupuesto de Egresos de la Federación; la fuente de financiamiento que se deberá especificar son "Recursos fiscales"]</i></p>



Anexo 2. Diagramas de flujo de los procesos claves

En este apartado se concentrarán los diagramas realizados a partir del reactivo 6. Para la elaboración de los diagramas de alto nivel y diagramas de flujo, deberá utilizarse la notación utilizada en el documento "Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos" publicada por la SFP en la dirección electrónica <https://www.gob.mx/sfp/documentos/guia-para-la-optimizacion-estandarizacion-y-mejora-continua-de-procesos>:



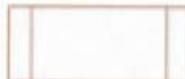








Para el Diagrama de Alto Nivel (Diagrama PEPSU):

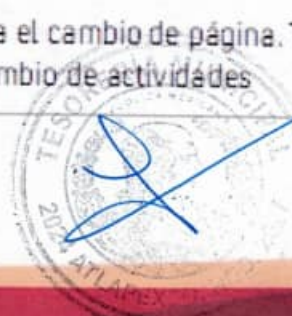


Ejemplo ilustrativo:

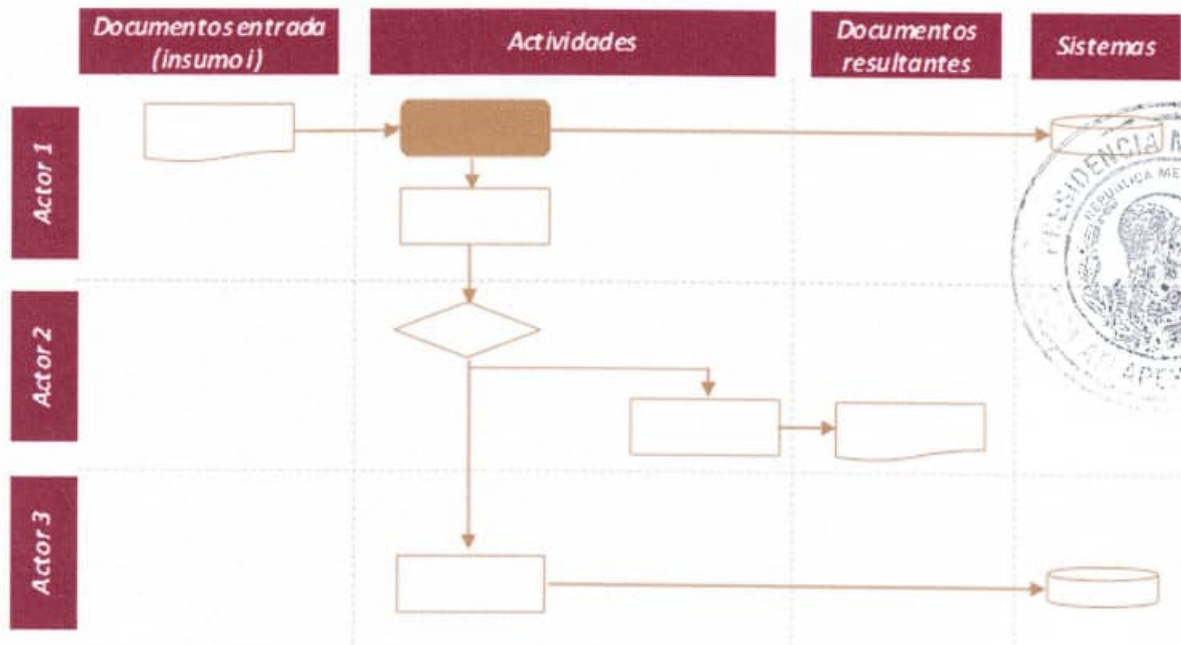
PROVEEDOR	ENTRADA	PROCESO	SALIDA	USUARIO
Interesado	Recurso Administrativo	Preparación documentación		
		Analizar petición		
		Elaboración propuesta resolución		
		Resolución		
		Notificación	Resolución recurso	Interesado

Para el Diagrama de Flujo:

Figura	Significado	Utilización
	Inicio/Final	Inicio o finalización de un proceso
	Actividad	Cualquier tipo de actividad de un proceso no representada por el resto de símbolos. En su interior se describe brevemente la actividad
	Actividad Compleja	Proceso vinculado y desarrollado de manera independiente a la línea de proceso descrita. En su interior se describe brevemente el proceso
	Decisión	Indicador de bifurcación ante dos opciones alternativas "Sí/No". En su interior se describe brevemente la pregunta diferenciada de ambas opciones
	Base de datos	Aplicación o programa automatizado que se utiliza para desarrollar la actividad
	Documento simple	Unidad de información o documento de salida/entrada de la unidad
	Documento múltiple	Incluye más de un documento de salida/entrada de la unidad
	"y" / "e"	Indicador de opciones de líneas de actividad. Siempre se deben seguir las dos o más líneas de actividad
	Conector de actividades	Señala la dirección o flujo de una actividad a la siguiente
	Conector de documentos	Señala la dirección o flujo entre un documento y una actividad
	Conector de cambio de página	Indica el cambio de página. También se puede referir el cambio de actividades



Ejemplo ilustrativo:



Anexo 3. Fuentes de información de la evaluación

Anexo 3. Fuentes de información de la evaluación

La Instancia Evaluadora deberá registrar todas las fuentes de información utilizadas en la evaluación, considerando aquellas proporcionadas por el Pp evaluado y las recolectadas por la propia instancia evaluadora durante el análisis de gabinete y/o análisis cualitativo, esto es, el Instrumento de Diseño; documentos normativos e institucionales; informes o estudios nacionales e internacionales, fuentes de información y estadísticas oficiales, registros administrativos, entre otros.

Se sugiere utilizar algún estilo de referenciación, por ejemplo, el estilo American Psychological Association (APA) para referenciar y presentar las fuentes de información. Finalmente, se sugiere registrar y clasificar las fuentes de información, de acuerdo con el tipo de material empleado, tal como se muestra a continuación.

Documentos normativos e institucionales

Informes

Libros

Revistas



Documentos de trabajo e investigación
Páginas web
Estadísticas y registros administrativos
Otro

[Handwritten signature]

[Handwritten signatures and arrows pointing to the stamps below]

[Circular stamp: TESORERÍA MUNICIPAL ATLAPEXCO, HGO. 2027]

[Circular stamp: PRESIDENCIA MUNICIPAL ATLAPEXCO, HGO. 2027]

[Circular stamp: PLANEACIÓN MUNICIPAL ATLAPEXCO, HGO. 2027]

[Circular stamp: CONTRALORIA MUNICIPAL ATLAPEXCO, HGO. 2027]

[Circular stamp: SECRETARÍA GENERAL MUNICIPAL ATLAPEXCO, HGO. 2027]